



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-358/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, Jagode Renje kao člana vijeća i suca izjavitelja i Ljudevita Zoričića kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja OPĆINE TRIBUNJ (OIB: 49029215165), koju zastupaju punomoćnici Darija Silov i Ivan Milin, odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Poljoprivredne zadruge Tribunj, u stečaju (OIB: 14395554165), koju zastupa stečajni upravitelj, a ovoga mr.sc. Draško Lambaša, odvjetnik u Šibeniku, 2. Sandre Vitan (OIB: 91360618325), 3. Borisa Cvitan (OIB: 46670601081) i 4. Dražena Cvitan (OIB: 47578395879), svih iz Šibenika, koje zastupa punomoćnik Antun Maričić, odvjetnik u Šibeniku, radi utvrđenja, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude Općinskog suda u Šibeniku broj P-136/21 od 9. ožujka 2022. godine, u sjednici održanoj 14. studenoga 2022. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se djelomično žalbe tuženika i potvrđuje presuda Općinskog suda u Šibeniku broj P-136/2021 od 9. ožujka 2022. godine u dijelu točke II. izreke kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 662/2 Z.U. 371 K.O. Tribunj.

II. Uvažavaju se djelomično žalbe tuženika i preinačava prvostupanjska presuda u dijelu točke II. izreke kojom je odlučeno o čest. zem. 662/13 K.O. Tribunj, na način da se u odnosu na tu nekretninu tužbeni zahtjev o d b i j a.

III. Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tužitelj vlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 662/2 i 662/13 K.O. Tribunj, te za ispravak uknjižbe istih brisanjem sa imena Milene Cvitan ž. Božidara i SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb te upisom prava na ovim nekretninama na ime tužitelja za

cijelo (točka I. izreke), dok je prihvaćen eventualni tužbeni zahtjev i utvrđeno da je Općina Tribunj stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva čest. zem. 662/2 i 662/13 K.O. Tribunj (točka II.1.), te je ovlaštena temeljem te presude postići uknjižbu prava vlasništva na istima brisanjem s imena Milene Cvitan ž. Božidara i fiducijarnog vlasništva s imena SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb (točka II.2. izreke). Ujedno je naloženo tuženicama da naknade tužitelju parnični trošak u iznosu od 200.000,00 kn (točka III.).

2. Protiv te presude žalbe su podnijeli tuženici, pobijajući je zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, dalje ZPP), s prijedlogom da se žalbe uvažavaju i presuda preinači odbijanjem tužbenog zahtjeva, ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalbe su djelomično osnovane.

4.1. Nisu u pravu žalitelji kada u žalbi ističu postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

4.2. Naime, protivno tvrdnji tuženika ad 1. odluka suda nije utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, tužitelj može biti stranka u postupku, a stvar nije već pravomoćno presuđena u parnici P-1686/01 Općinskog suda u Šibeniku.

4.3. Naime, u tom je postupku tužitelj bio Grad Vodice, tuženici Zorislava Mišurac (prednica tuženih ad 2.-4-) i PZ Tribunj, a predmet spora utvrđenje ništetnosti Ugovora o kupoprodaji zaključenog između tuženika dana 25. ožujka 1998. godine i Sporazuma od 18. svibnja 2000. godine – pa ne postoji subjektivni ni objektivni identitet te i predmetne parnice.

4.4. Također, neosnovano tuženik ad 1. PZ Tribunj u stečaju pobija prvostupanjsku presudu zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, a ostali tuženici uopćeno ističu postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka, dok stvarno žalbu obrazlažu iz žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

4.5. Naime, presuda prvostupanjskog suda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, jer je prvostupanjski sud dao razloge o odlučnim činjenicama, pa obzirom da niti ispitivanjem pobijane presude u smislu članka 365. stavak 2. ZPP nisu utvrđene povrede na koje se pazi po službenoj dužnosti, to žalba podnesena iz ovog razloga nije osnovana.

5. Međutim, u situaciji kad je predmet spora zahtjev tužitelja za utvrđenje da je stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva čest. br. 662/2 i 662/13 K.O. Tribunj, a da su tužbom obuhvaćene samo osobe upisane u zemljišnu knjigu kao vlasnici čest. zem. 662/2 K.O. Tribunj, dok tužbom nije obuhvaćen upisani vlasnik čest. zem. 662/13 K.O. Tribunj (SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb, koji je odbio stupiti u parnicu i glede kojega je pravomoćnim rješenjem odbijen prijedlog za preinačenje tužbe stupanjem istoga u parnicu, list 211-219 spisa) – pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kad je prihvatio tužbeni zahtjev u odnosu na tu nekretninu glede tuženika koji nisu pasivno legitimirani, zbog čega je u

tom dijelu točke II. izreke, po službenoj dužnosti, valjalo prvostupanjsku presudu u tom dijelu preinačiti i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbiti (članak 365. stavak 2. ZPP).

6. U odnosu na preostali pobijani dio presuđenja iz točka II. izreke koji se odnosi na nekretninu označenu kao čest. zem. 622/2 K.O. Tribunj, ovaj drugostupanjski sud nalazi da su neosnovani žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Naime, u tom je dijelu prvostupanjski sud utvrdio sve okolnosti koje su bile od značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke, te je na temelju izvedenih dokaza i njihove valjane ocjene (članak 8. ZPP), pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je tužbeni zahtjev prihvatio.

Naime, izvedenim dokazima utvrđeno je:

- da je u zemljišnim knjigama na utuženim nekretninama upisano pravo vlasništva tužene Milene Cvitan ž. Božidara, kćerke prodavateljice Zorislave Mišurac, koja je predmetnu nekretninu, prije provedene parcelacije cjelovitu čest. zem. 662/2 K.O. Tribunj, površine 3800 m², zvano "Rupa" prodala 1953. godine Poljoprivrednoj zadruzi Tribunj za gradnju osnovne škole, te da je na ime kupoprodajne cijene primila 95.000 tadašnjih dinara,
- da iz iskaza saslušanih svjedoka (Jakova Perkov, nekadašnjeg tajnika PT Tribunj, Ivana perkov, nekadašnjeg upravitelja PZ Tribunj i dr.), čije iskaze je sud s pravom cijenio istinitim, proizlazi da je predmetna nekretnina kupljena sredstvima mještana Tribunja (Fonda za Tribunj), koji su vlastitim radom i kroz otkup poljoprivrednih proizvoda (ulja, višanja i sl.) iznos kupoprodajne cijene vratili Poljoprivrednoj zadruzi,
- da je nekretnina kupljena za potrebe mještana Tribunja, posebno mladih, jer je na istoj prvotno bila predviđena gradnja škole, a potom nogometno igralište i kamp, što prednice tuženih ad 2. do 4. nikada nakon kupoprodaje nisu osporavale,
- da je Poljoprivredna zadruga Tribunj u tom pravnom poslu označena kao kupac isključivo zbog toga što je u tom vremenu jedina u mjestu bila podobna poslužiti kao servis za novčanu transakciju, obzirom da Mjesni odbor Tribunja nije imao svojstvo pravne osobe i svoj žiro-račun,
- da Poljoprivredna zadruga Tribunj predmetnu nekretninu nikad nije vodila kao svoju u knjigovodstvenim evidencijama.

8. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je sporna nekretnina od Zorislave Mišurac otkupljena 1953. godine u ime i za račun građana – mještana Tribunja – odnosno mjesnog odbora mjesta Tribunja, koji je prednik tužitelja, da ju je upravo Mjesni odbor od tada držao u posjedu, a PZ Tribunj samo uz suglasnost mjesnog odbora, te da stoga upravo tužitelj kao pravni sljednik mjesnog odbora ima valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva, zbog čega je ovlašten zatražiti i postići uknjižbu toga prava u zemljišne knjige, zbog čega je pravilno primijenio materijalno pravo kad je, u tom dijelu, prihvatio zahtjev tužitelja.

9. Žalbenim navodima tuženika nije dovedena u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnost primjene materijalnog prava. Tuženik ad 1. u žalbi ponavlja prigovore koje je isticao tijekom prvostupanjskog postupka, o tome

da je imao u svojim knjigovodstvenim evidencijama iskazane i sporne nekretnine, što u postupku nije dokazano, a što je suprotno i samoj Priznanici od 5. veljače 1953. godine u kojoj se izričito navodi da je nekretnina prodana "za gradnju osnovne škole", a notorno je da se tuženik nije imao razloga baviti tom i takvom djelatnošću. Pored toga, u parnici Općinskog suda u Šibeniku P-2094/01 u kojoj je upravo ovaj tuženik – kao tužitelj- protiv ostalih stranaka iz ove parnice – kao tuženika – zahtijevao utvrđenje prava vlasništva iste nekretnine (i iz koje je potekla i ova parnica povodom protutužbe), ovaj tuženik je povukao tužbu i odrekao se tužbenog zahtjeva, pa je u odnosu na njega pravomoćno presuđeno odbijanje zahtjeva za utvrđenje prava vlasništva iste.

10. Tuženici ad 2. do 4. u svojoj žalbi daju svoju ocjenu izvedenih dokaza na temelju subjektivnog viđenja stvari i bez uporišta u stanju spisa, te ponavljaju tvrdnje o kojima je prvostupanjski sud valjano raspravio i s pravom ih nije prihvatio, jer osnovnu činjenicu – da je nekretninu njihova prednica Zorislava Mišurac otuđila 1953. godine (bez obzira na razloge tog pravnog posla) - nisu u postupku s uspjehom osporili, zbog čega ni njihova žalba zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava nije osnovana.

11. Kraj takvog stanja stvari, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je tužitelj stekao valjani pravni osnov za stjecanje nekretnine označene kao čest. zem. 662/2 K.O. Tribunj i ovlastio ga na ispravak uknjižbe kao u izreci presude, zbog čega je neosnovane žalbe tuženika odbiti i presuditi kao u izreci (članak 368. stavak 1. ZPP).

12.1. Međutim, zbog djelomičnog preinačenja prvostupanjske presude valjalo je preinačiti i odluku o parničnom trošku.

12.2. Tužitelj je u parnici uspio s 50% zahtjeva (glede samo jedne od dviju utuženih nekretnina), dok je u preostalom dijelu uspjeh tuženika, zbog čega je odlučeno je da svaka stranka snosi svoj parnični trošak (članak 166. stavak 2. u vezi članka 154. stavak 4. ZPP).

U Šibeniku, 14. studenoga 2022. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Broj zapisa: **eb316-5e69b**

Kontrolni broj: **0896d-9015f-d470a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN STOŠIĆ, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.